



NÓGRÁD MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: NO/TFO/429-2/2016.

Tárgy: Tájékoztatás
Melléklet: 1db bírósági végzés másolat

Danyi Csaba
részére

Nemti

Tisztelt Danyi Csaba!

A Nógrád Megyei Kormányhivatalnál NO/TFO/429-1/2016. számon nyilvántartásba vett megkeresésére jelen levél mellékleteként csatoltan megküldésre kerül a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.Mpk.50.004/2016./3. számú végzése.

Tájékoztatatom arról, hogy az érintett végzés a Mátraverebélyi Közös Önkormányzati Hivatal Nemti Kirendeltségén, mint döntést megalapozó dokumentum, korlátozás nélkül megtekinthető.

Salgótarján, 2016. július 21.

Tisztelettel:

Dr. Szabó Sándor kormány megbízott
nevében és megbízásából:





Nógrád Megyei Kormányhivatal	
Salgótarján	
Előadó	2517
Előterjesztő	2016 APR 11
Előzetes	300-2. T/1
Sz. sz.	1
Főv.	
Előadó tárgya	
Ugyd. sz.	
Áll. s.	
Szignó elírás	

A Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [redacted]
Nógrád Megyei Kormányhivatal (3100 Salgótarján, Zemlinszky R. út 9. szám)
kérelmezőnek – [redacted] kérelmezett
ellen, összeférhetetlenség megállapítása iránt indított ügyében meghozta a következő

275

hataly

2016.04.11

Végzés:

A bíróság a kérelmező kérelmét elutasítja.

A le nem rótt 10.000,- (azaz: Tízezer) Ft eljárási illetéket az Állam viseli.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül fellebbezéssel lehet élni, melyet előterjesztése esetén a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kell 3 példányban benyújtani a Balassagyarmati Törvényszékhez címezve.

Indokolás:

A kérelmezett 2015. január 05. napján kelt munkaszerződése alapján a Nógrád Hírcentrum Kft. munkáltatónál 2015. január 05-től szerkesztő munkakörben, határozatlan idejű munkaviszonyban dolgozik.

A munkaszerződés mellékletét képező munkaköri leírás szerint a munkakör megnevezése „szerkesztő, főszerkesztő-helyettes”, közvetlen felettese [redacted].

[redacted] kérelmezettet a 2014. október 12. napján megtartott helyi önkormányzati választáson megválasztották önkormányzati képviselőnek Nemtiben.

A kérelmezettel szemben lakossági kezdeményezésre lefolytatott összeférhetlenségi eljárás eredményeként Nemti Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. január 28-án megtartott zárt ülésen hozott 9/2016.(I.28.) számú határozatával megállapította, hogy a képviselő által bemutatott munkaszerződése, munkaköri leírása és a Nógrád Hírcentrum Kft. által kiadott igazolás alapján [redacted] foglalkozása és az önkormányzati képviselői tisztsége között összeférhetlenség nem áll fenn.

A kérelmező Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 37. § (6) bekezdése alapján előterjesztett kérelmében kérte a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól annak megállapítását, hogy a kérelmezett települési képviselő képviselői mandátuma és munkaviszonyban betöltött munkaköre összeférhetetlen. Hivatkozott a Mötv. 36. § (1) bekezdés i.) pontjában meghatározott összeférhetlenségi előírásra, valamint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 203. §-ának a médiaszolgáltató, a médiatartalom, médiatartalom-szolgáltató és a sajtótermék fogalom meghatározására. Idézte továbbá a Mttv. 46. § (9) bekezdésének előírását.

Álláspontja szerint a hivatkozott szabályozás indoka az, hogy biztosítsa a képviselői tevékenység ellátása közbizalmi jellegének megőrzését, a választópolgárok hiteles tájékoztatását, a média pártatlan közvetítő szerepét. Az Mttv. célja pedig az, hogy



meghatározza a médiában résztvevő személyek és tevékenységek körét, azok beazonosíthatóságát. Utalt rá, hogy a médiaszolgáltató definíció értelmében az ott felsorolt személy szerkesztői felelősséggel rendelkezik a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért és meghatározza annak összeállítását. A médiatartalom fogalom meghatározás pedig a médiaszolgáltatást a tartalom kérdésében kiterjeszti a sajtótermék által kínált tartalomra is.

Álláspontja szerint a kérelmezett, mint szerkesztő, főszerkesztő-helyettes, szerkesztői felelősséggel tartozik a munkáltatója által kiadott sajtótermék tartalmáért, továbbá a médiatartalom-szolgáltató személyes közreműködőjének minősül, így e tevékenysége kimeríti a Möt. 36. § (1) bekezdés i.) pontja szerinti összeférhetlenségi esetet.

A kérelmezett a kérelmező által előterjesztett kérelemre nyilatkozatot nem tett.

A bíróság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a kérelmező kérelme nem megalapozott.

A bíróságnak a perben a kérelmező kérelme alapján azt kellett vizsgálnia, hogy a kérelmezett vonatkozásában a Möt. 36. § (1) bekezdés i.) pontjában meghatározott összeférhetlenségi eset megállapítható-e.

A Möt. 36. § (1) bekezdés i.) pontja alapján az önkormányzati képviselő nem lehet médiatartalom-szolgáltató természetes személy, jogi személy, gazdasági társaság legfőbb szervének, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselet ellátására jogosultja.

A perbeli esetben a médiatartalom-szolgáltatást a Nógrád Hírcentrum Korlátolt Felelősségű Társaság, mint gazdasági társaság végzi.

A beszerzett cégkivonatból megállapítható, hogy a kérelmezett a médiatartalom-szolgáltató gazdasági társaság legfőbb szervének, ügyvezetésének nem tagja, továbbá a Kft-nek sem tagja, valamint a Kft. képviseletének ellátására sem jogosult.

A 36. § (1) bekezdés i.) pontja taxatív felsorolást tartalmaz, mely felsorolásban a médiatartalom-szolgáltató gazdasági társaság munkavállalója nem szerepel.

Olyan összeférhetlenségi esetet sem tartalmaz a felsorolás, hogy nem lehet önkormányzati képviselő az a személy, aki valamely sajtótermék tartalmáért szerkesztői felelősséget visel.

Az i.) pontban felsorolt összeférhetlenségi esetek alapján megállapítható, hogy azok a médiatartalom-szolgáltató gazdasági társaság, tehát a Kft. irányításával, képviseletével, működtetésével kapcsolatos tisztségek, tevékenységek.

A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény korlátolt felelősségű társaságra vonatkozó XIII. címének 3:182. § (1) bekezdése is a tagnak a társaság tevékenységében való személyes közreműködéséről rendelkezik.

Ezekből következően – függetlenül attól, hogy a kérelmező szerkesztői felelősséggel tartozik -e a kiadott sajtótermék tartalmáért – a médiatartalom-szolgáltató gazdasági társaság személyes közreműködőjének nem minősül.



A gazdasági társaságban történő személyes közreműködés a Kft., mint gazdasági társaság tevékenységében történő közreműködést jelenti, nem pedig azt, hogy a munkavállaló munkaviszonya alapján a Kft. által kiadott sajtótermék összeállítása körében milyen konkrét feladatokat végez.

E körben utal rá a bíróság, hogy a kérelmezett munkaköri leírása alapján a közvetlen felettese – aki a sajtótermék főszerkesztője, egyben a Nógrád Hírcentrum Kft. tagja is – iránymutatása alapján dolgozik, tehát nem önállóan dönt a tartalom megválasztásában.

A személyes közreműködés kérelmező szerinti értelmezése alapján a Kft. minden egyes munkavállalója, a nem újságírással foglalkozó munkavállalók is a gazdasági társaság személyes közreműködőjének kellene, hogy minősüljenek, mert személyesen munkát végeznek a munkáltató részére.

Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy a kérelmezett vonatkozásában a Möt. 36. § (1) bekezdés i.) pontja szerinti összeférhetlenségi eset nem áll fenn, erre tekintettel a kérelmező kérelmét utasította el.

A kérelem folytán az ügyben az illetékekről szóló 1990. évi XLIII. törvény (Itv.) 43. § (3) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h.) pontja alapján feljegyzett 10.000,- Ft kereseti illetéket a kérelmező személyes illetékmentessége folytán a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az Állam viseli.

A végzés elleni jogorvoslat lehetősége a Möt. 37. § (6) bekezdésén alapul.

Salgótarján, 2016. március 31.

Dr. Szomszéd Éva sk.
bíró



dr. Barsi Ildikó sk.
bíró

dr. Virágos Zoltán sk.
bíró

Lef
kiadmány hitelével