Balassagyarmati Járásbíróság
2660 Balassagyarmat
Köztársaság tér 2.

Hivatkozási szám: P.20.395/2017

Tisztelt Bíróság!

Alulírott **Danyi Csaba** (…) **felperes** a **Mátraverebélyi Közös Önkormányzati Hivatal Nemti Kirendeltsége** (Székhely: 3152 Nemti, Kossuth út 28. E-mail: hivatal@nemti.hu) **alperes** ellen indított, a Balassagyarmati Járásbíróságnál a fenti hivatkozási számon nyilvántartott keresetemtől **elállok.**

I. Indoklás

Az alperes a kért adatot – a teljesítésre nyitva álló határidő után 33 nappal, a kereset megindítása után 13 nappal – 2017. május 30-án közölte.

II. Kérelem

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 157.§ e) pontja alapján kérem a Tisztelt Balassagyarmati Járásbíróságot a per megszüntetésére.

III. Reagálás a 9.P.20.395/2017/2. hiv. sz. alperes tájékoztatójára

Az alperes által használt többes számot nem tudom értelmezni, a keresetet egyedül jegyeztem, nem pedig Morvai Gázával együtt, ezért nyilatkozni is csak a saját nevemben tudok.

Az alperes előadta, hogy tőlem és Morvai Gézától ebben az évben közel 200 db adatigénylés érkezett. Összeszámoltam, 2017-01-01-től 2017-06-30-ig 25 db adatigénylést nyújtottam be. Ebből 8 db olyan volt, amit az az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 37. § (1) bekezdésben hivatkozott 1. melléklet szerint az alperesnek kötelezően közzé kellett volna tenni a www.nemti.hu honlapon. 5 db pedig megismételt adatigénylés volt mert az alperes nem teljesítette az eredeti megkeresésben kért adatokat vagy nem azt teljesítette. Nem életszerű, hogy részemről a félévenkénti 12 db adatigénylés veszélyeztetné a hivatal közfeladatainak ellátását. Azt sem tartom életszerűnek, hogy ezen adatigénylések teljesítésére a 3 fő köztisztviselő munkája mellé – mintegy túlóraként – szükség lenne a polgármester és a jegyző közvetlen munkájára is. Az alperes jogkövető magatartásának hiányából fakadó többletmunkát – pl. a 8+5 db adatigénylésemnél – pedig az alperesnek kell viselni, emiatt nem vádolhatja, illetve nem szankcionálhatja az adatigénylőt.

Az alperes, az állításából következő, a fennmaradó közel 175 adatigénylés tényéről bizonyára el tud számolni Morvai Géza felé. Gondolom az alperes arról is számot tud adni, hogy hogyan tudott ilyen statisztikát készíteni, ugyanis az Infotv. 28.§ (2) bekezdése szerint a személyes adatokat az adatigénylés lezárta után haladéktalanul törölni kell. **Meglátásom szerint az alperes nem csak információszabadság biztosításával kapcsolatban követ el jogsértést, hanem a személyes adatok védelme terén is.**

Az alperes a tájékoztatásában azt kívánta bizonyítani, hogy az adatigényléseim a joggal való visszaélés tilalma alá esik, ezért hivatkozott a Kúria 16/20113. számú elvi határozatára is. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: NAIH) a NAIH-2309-11/2013/V. ügyszámú jelentésében – melyben egy jegyző szintén a Kúria 16/2013 elvi határozatának alapul szolgáló Pfv. IV. 20.137/2013. számú konkrét ügyben hozott ítéletére hivatkozott – az alábbiakat mondja ki:

„A közérdekű adatok megismerése iránti igény nem vagyonjogi vagy személyiségi jogból eredő igény, így a joggal való visszaélés Ptk.-beli tilalma sem értelmezhető a közérdekű adatigénylések tekintetében.”

Mivel sem a Kúria elvi határozata, sem a NAIH állásfoglalása nem bír kötelező erővel, ezért visszautasítom felperes azon vélelmét, hogy megsértem a joggal való visszaélés tilalmát. Az összes adatigénylésem Nemti Község Önkormányzat gazdálkodására, a gazdálkodás szabályaira, illetve törvényességére irányul. Vegyük ezen per alapjául szolgáló pénzkezelési szabályzat iránti adatigénylést. A közvetlen kiváltó oka két korábbi adatigénylésnél (mindkettő ezen Járásbíróság előtt van P.20.393/2017 és P.20.394/2017 számon) megállapított költségtérítés befizetésére adott, hetente egy konkrét napon, egy konkrét órakor meghatározott 1 órányi időkeretet. Nem volt hihető számomra egy ilyen pénztár nyitva tartás és – mint az adatközlés után kiderült – az nincs is szabályozva. Óhatatlanul felmerült bennem a kérdés, hogy akkor ki követ el visszaélést? Jóhiszeműen alkalmazta e az alperes a jogot, amikor – mint utólag kiderült, a jogsértő módon megállapított – 8 nap jogvesztéssel járó fizetési határidő alatt összesen 1 órányi befizetési időkeretet biztosított számomra, időkényszert róva ezzel rám, holott a pénzkezelési szabályzat szerint a ügyfélfogadási időben bármikor befizethettem volna?

Meg kell még említenem a NAIH/2016/3209/N számú jelentését, melyben a NAIH az alperest törvénysértésért marasztalja el. A jelentésből kiderül, hogy az alperes még azt a törvénysértést is megengedi magának, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság megkeresésére sem reagál.

Álláspontom szerint az alperes által tényként közölt egyéb személyeskedő megállapítások (Civil Defender-ként nevezem magam, köztisztviselőket zaklatom különböző módon, személyes sértettséggel kapcsolatos megállapítások) nem tartoznak ezen per tárgyához, viszont az alperes tájékoztatásának hitelessége erősen megkérdőjelezhető az 1. sz. mellékletként csatolt, az állítólagosan zaklatott köztisztviselők nyilatkozata alapján.

Nemti, 2017. július 5.

Tisztelettel:
Danyi Csaba

1. sz. melléklet

Szt. 525/2017 XI

Jegyzőkönyv

Jelen vannak: Széll Istvánné polgármester
Végh Józsefné ügyintéző
Gyurkóné Pintér Erzsébet ügyintéző
Pintér Alexandra ügyintéző
Danyi Csaba

Danyi Csaba megkereste Hivatalunkat, és előadta, hogy az alábbi vád érte: „Többször előfordult, hogy a köztisztviselőket munkaidejükön kívül telefonon, vagy személyesen is zaklatta, kérdőre vonta a hivatali munkájukkal kapcsolatosan".
A köztisztviselők egyöntetűen kijelentették , valamint a polgármester kijelentette, hogy ilyen eset nem fordult elő.

Nemti, 2017. július 5.