Danyi Csaba
Levelezési cím: 3152 Nemti, Szabadság út 38. E-mail: csaba.danyi@gmail.com

Mátraverebélyi Közös Önkormányzati Hivatal Nemti Kirendeltsége
3152 Nemti, Kossuth út 28.
igazgatas@nemti.hu

Széll Istvánné polgármester részére

Tárgy: Közérdekű adatigénylés. Hivatkozási szám: 595-2/2017

Tisztelt Polgármester Asszony!

Köszönöm a válaszát, de néhány pontban kénytelen vagyok ismételten feltenni a kérdéseket.

Továbbá ha mellébeszélés *„Jogszabály alapján”* mantráját továbbra is kívánja alkalmazni, akkor kérem inkább jelülje meg pontosan a jogszabályi helyeket, mintsem hogy a briliáns politikusi szólamait csillogtassa az adatigénylő előtt. Egyébként is ez így Öntől hiteltelen, egy üres frázis. Pl. jogszabályi hely alapján legkésőbb 2017. augusztus 21-ig kellett volna megválaszolnia az adatigénylésemet, de nem tette csak 2017. augusztus 29-én. Aztán egy jogszabályi hely alapján kutyakötelessége lenne a faluban a belvízelvezetést megoldani, de ezt még hatósági felszólítás ellenére sem tesz meg, inkább mindenféle mondvacsinált indokokkal – vállalva a büntetést is – kibúvókat keres. Továbbá több jogszabályi hely alapján gondoskodnia kellene a testületi ülések nyilvánosságáról, amit szintés felsőbb szerv felhívásának ellenére sem tesz meg. Szóval… Tisztelt Polgármester Asszony, a jogszabályokat nekem majd akkor emlegesse ha Ön is és a hivatala is betartja őket, addig pedig inkább koncentráljanak a közérdekű adatigénylések pontos és időbeni teljesítésére.

1. Kérem jelölje meg pontosan a jogszabályi helyet - ha már így megemlítette a válaszában. Egyébként nem az volt a kérdés, hogy *„mi alapján?”*, hanem az, hogy *„miért?”* (kérdőszavak értelmezése, általános iskolás alsó tagozatos anyag), ezért továbbra is várom a választ arra, hogy **miért** Dr. Kovács Pál látta el a jogi képviseletet és miért nem az átalánydíjas szerződéssel rendelkező Dr. Papp János?
   (Egyébként miért kell mellébeszélni? Nem meri felvállalni a saját döntését, vagy nem emlékszik rá, vagy egyéb oka van?)
2. Felhívom a figyelmét, hogy a közérdekű adatigénylő nem a Balassagyarmati Járásbíróság volt, hanem jómagam, ezért ismételten kérem, hogy küldje meg részemre a megbízási szerződéseket.

   Egyébként megjegyzem, hogy állításával ellentétben nem a jogszabályi helyek szerint – azaz elektronikus formában – kerültek becsatolásra a megbízási szerződések a Balassagyarmati Járásbírósághoz. A bírőnő szólította fel az ügyvéd Urat, hogy utólagosan, a jogszabályok szerinti módon pótolja a megbízási szerződések becsatolását.

3. Ebben a pontban is tévedésben leledzik. Legalábbis részben biztosan. A P.20.395/2017 és a P.20.396/2017 peres ügyet a Balassagyarmati Járásbíróság jogerős végzésben megszüntette, ezért kérem ezen két ügy kapcsán pontosan forint összegben mindenképpen tájékoztasson arról, hogy mennyiért végezte el Dr. Kovács Pál Úr a jogi képviseletet.

   A másik három ügy kapcsán pedig kérem jelölje meg azon jogszabályi helyeket, melyek miatt nem áll módjukban tájékoztatást adni.
4. Megkaptam, köszönöm.

Jelen beadványom az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényen alapul.

Nemti, 2017. szeptember 6..

Tisztelettel:
Danyi Csaba